

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਐਸ.ਐਸ. ਦੁਲਟ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ. ਗਰੇਵਰ ਜੇ.ਜੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀਵਨ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1961 ਦਾ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 12।

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ XLVI)-S. 2(h) ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਲਈ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਬਾਡੀ ਫਿਟਿੰਗ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣਾ - ਕੀ "ਵਿਕਰੀ" ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਲਈ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਫਿੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਚੈਸੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਿਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਕਰੀ ਮਾਲ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ, ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਸਰੀਰ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਫਿਕਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਇਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਤਖ਼ਤੀ ਲਗਾ ਕੇ ਲਾਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਤੱਤ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤੱਤ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ। ਕੀ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੂਰਾ ਸਰੀਰ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਵਿੱਚ "ਵਿਕਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। .

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 22(3) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਮਾਲ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ:-

(ਏ) ਕੀ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੈਸੀ 'ਤੇ 'ਬਾਡੀਜ਼' ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ 'ਸੇਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਸੇਲ' ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 (1948 ਦਾ ਐਕਟ XLIV) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

(ਬੀ) ਕੀ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਰਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ?

ਏ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਸ਼ਾਸਤਰੀ, ਜੇ.ਐਨ. ਕੋਸਲ, ਐਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਪੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਨ।,

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਰਮਾ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣਗੇ। 3 ਮਈ, 1961 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 (ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 22(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ:- ਗਰੇਵਰ, ਜੇ. ਕੇਸ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ "

(ਏ) ਕੀ ਕੇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਬਾਡੀਜ਼ ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੰਜਾਬ

ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਵਿੱਚ (1948 ਦਾ ਐਕਟ XLVI) ਅੰਦਰ ਇੱਕ 'ਵਿਕਰੀ' 'ਸੇਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ?

(ਬੀ) ਕੀ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣ ਲਈ ਆਈਟਮਾਂ ਦਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਰਤ ਲਈ ਤਾਂ ਕਿ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ?"

ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਇੱਕੋ ਸਨ, ਇੱਕ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਮੋਟਰ-ਕਾਰਾਂ, ਟਰੱਕਾਂ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਬਾਡੀਜ਼ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਸੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਬਾਡੀਜ਼ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ 1952-53 ਅਤੇ 1953-54 ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਕੀਤੇ ਅਜਿਹੇ " ਬਾਡੀਜ਼ " ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। " ਬਾਡੀਜ਼ ", ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਡੀਲਰ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ " ਬਾਡੀਜ਼ " ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ। ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੇ ਉਪ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬੱਸਾਂ, ਟਰੱਕ ਜਾਂ ਚੈਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਬਾਡੀਜ਼ ਉਸ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 6 ਮਾਰਚ, 1958 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੇ ਪੂਰੀਆਂ ਬਾਡੀਜ਼ ਬਣਾਈਆਂ ਜੋ ਕਿ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮਗਰੀ ਅਤੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਿਰਤ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ. "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਾਡੀਜ਼ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਵੇਚੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰੀਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ"। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਾਗਤ ਕਿਰਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟਰਨਓਵਰ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(i) ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀਵਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਡੀਜ਼ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਲਾਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੇਧਾਂ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਾਡੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਰੱਖਿਆ-

"ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਲ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੈਸੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ; ਅਤੇ ' ਬਾਡੀਜ਼ ' ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਚੈਸੀ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ 'ਵਿਕਰੀ' ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।"

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(c) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ" ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਸਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਬਾਡੀਜ਼ ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕੰਮ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਡੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਰਣ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਹਰੇਕ ਚੈਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਆਖਿਰਕਾਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਬਾਡੀਜ਼ ਟਰੱਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰੀਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰੀਰ ਦਾ ਆਕਾਰ ਚੈਸੀ ਦੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੈਸੀ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਾਡੀ ਬਣਾ ਕੇ ਉਸ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਤਿਆਰ ਵਾਹਨ ਬੱਸ ਜਾਂ ਟਰੱਕ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਮਿਆਰੀ ਆਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਆਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਚੈਸੀ ਅਤੇ ਗਾਹਕ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਯਾਤਰੀਆਂ ਜਾਂ ਮਾਲ ਆਦਿ ਦੀ ਢੇਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ, ਬਾਡੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਫਿਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਹੋਵੇ। ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਹੜਾ ਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਗਨਨ ਡੰਕਰਲੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਮਦਰਾਸ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਸਟੇਟ (1) ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਕੰਟਰੈਕਟ, ਕਿਸ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਡੈਮਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਠੇਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸੜਕ ਦਾ ਕੰਮ, ਪੁਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਆਦਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅਵਿਭਾਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਲਡਿੰਗ ਕੰਟਰੈਕਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਟਰਨਓਵਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ. ਇਹ ਪੁਰਸ਼ਾਂ- ਮੈਸਰਜ਼ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ (ਸੇਧ) ਐਕਟ, 25 ਦੇ 1947 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੰਮ ਦੇ ਠੇਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 1947 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਵਿਕਰੀ" ਦੀ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜੋੜੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ (ii) ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ "ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਕਦ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਫਿੱਟ ਕਰਨ, ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ, ਸੜਕ, ਪੁਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਫਿਟਿੰਗ, ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ। ਇਹ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸੀ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਲਈ ਸਨ। ਰੋਮਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਨਾ 1140 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ: -

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਬਿਲਡਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ ਵਿਚਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਸਮੱਗਰੀ ਲਈ ਕੀਮਤ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ ਵਿਚਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੇਧਾਂ ਮਾੜੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸੂਬਾਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜੁਬਲੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰ., ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ (2) ਵਿੱਚ, ਆਂਧਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਵਸਤੂ, ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੱਗਰੀ, ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਵਸਤੂਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਿੰਗ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਵੇਚੀ ਹੈ। ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਮਦਰਾਸ), ਲਿਮਟਿਡ (3) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਆਂਧਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਪੰਨਾ 389 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤਿ-ਵਿਅਕਤ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦੇ ਹਨ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ, \*

ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਕੰਮ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਹ ਹੈ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਕੀਤੇ ਬਾਡੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਚੈਟਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਨਨ ਡੰਕਰਲੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਫਿਟਿੰਗ ਲਈ ਠੇਕਾ ਜੋ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਨੇ ਸਫ਼ਾ 413 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

"ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਸਤੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ। ਇਹ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ 'ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਲੰਘ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਏਸੀ- ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ

ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਚਲਣ ਯੋਗ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਪਾਸ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਸ਼ਾਂ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਰੀਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫਿੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸੇ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਫਿਰ ਐਪਲਬੀ ਬਨਾਮ ਮਾਈਰੇਸ (4) ਵਿੱਚ ਬਲੈਕਬਰਨ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੰਨਾ 424 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

"ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਸੱਚ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਥਿਰ ਜਾਂ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਵੇ। ਕੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣੀਆਂ ਇੱਟਾਂ ਘਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ; ਇੱਕ ਕੋਟ ਵਿੱਚ ਧਾਗਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਮੁਰੰਮਤ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਅਧੀਨ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਤਖ਼ਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੇਖਾਂ ਅਤੇ ਪਿੱਚਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਟ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜੋ ਵੀ ਮਿੱਟੀ ਵਿੱਚ ਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਿੱਟੀ ਵਿੱਚ ਉਪਜਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੋ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਕਰੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧਾ ਅਚੱਲ ਜਾਂ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਬੈਂਜਾਮਿਨ ਆਨ ਸੇਲ, 8ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੰਨਾ 167 'ਤੇ ਇਕ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: - ਇਕ ਹੋਰ ਗਰੇਵਰ, ਜੇ.

"ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਮਸ਼ੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਚੱਲ-ਚਲਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੁੱਲ੍ਹੇ ਵਿਚ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। - ਟ੍ਰੈਕਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਣਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚੁੱਲ੍ਹਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਚਟੇਲ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕੰਮ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।"

ਫੁਟਨੋਟ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਵੱਖਰੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ □ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮੈਕੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਬੰਬੇ (5), ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਕਈ ਮੋਟਰ ਬਾਡੀਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਤੀ ਬਾਡੀ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਡੀ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ, ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਫਿਟਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਲੇਖ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਡੀਲਰ ਸਨ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ। ਬੰਬਈ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਹ

ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਕੰਮ ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾ ਤਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਨਾ ਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਕੇਸ ਭਾਵੇਂ- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਮ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਚੈਟਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ 218 ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 1,730 ਪ੍ਰਤੀ ਬਾਡੀ ਐਕਸ ਵਰਕਸ ਬੰਬੇ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਫਿੱਟ 218 ਮੋਟਰ-ਬਾਡੀਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਵੇਚਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਮ ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਲੇਖ, ਅਰਥਾਤ, ਸੰਪੂਰਨ ਬਾਡੀ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲੇਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਨਨ ਡੰਕਰਲੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਾਂਗ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਜਾਮਿਨ ਵਿੱਚ ਬੀਤਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਲ ਕਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਂਗਲੋ ਮਿਸਰੀ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਰੇਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (6), ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਚੈਟਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੈਟਲ 'ਤੇ ਫਿੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦਾ ਬਣਾਓ ਨਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਰਾਦਾ ਉਸ ਚੈਟਲ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਚੈਟਲ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਇਤਫਾਕਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੋਟਰ-ਕਾਰ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਚਲਣਯੋਗ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੋਟਰ-ਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਕਵਰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਫਿੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਹਾਜੀ ਅਬਦੁਲ ਮਜੀਦ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (7) ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਉੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਸੀ:-

"ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬੱਸਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰ-ਬਣਾਈਆਂ ਬਾਡੀਜ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਯੂ.ਪੀ. ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਉੱਥੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਤਿਆਰ ਬੱਸ ਬਾਡੀ "ਮਾਲ" ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਤਿਆਰ ਬੱਸਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਤਾਂ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੱਸਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਬਾਡੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਸਮੱਗਰੀ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਡੀ ਅਸੈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤ ਦਾ ਅੰਤ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਤਾਂ ਗਾਹਕ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਡਿਲਿਵਰੀ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ। ਬੱਸ ਦੀ ਬਾਡੀ ਉਸ ਦੀ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਫਿਕਸ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:- "

ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਬੱਸ ਬਾਡੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬੱਸ ਬਾਡੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕੰਮ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ।"

ਬੰਬਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਨਨ ਡੰਕਰਲੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਸਮੇਤ। ਦੇਸਾਈ, ਸੀ.ਜੇ., ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ।

"ਤੁਰੰਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਗਾਹਕ ਜੋ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਬੱਸਾਂ ਦੇ ਚੈਸਿਸ 'ਤੇ ਬਾਡੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਤਖ਼ਤੀ ਲਗਾ ਕੇ। ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਤੱਤ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤੱਤ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਆਦਰਪੂਰਵਕ ਅਪਣਾਵਾਂਗੇ। ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ "ਵਿਕਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਨ। ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਾਮਲ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

23030 HC-1.000-7-12-63-C., P. & S., Pb., ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

- (1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਐਸ.ਸੀ. 1130
- (2) (1956) 7 ਐੱਸ.ਟੀ.ਸੀ. 423.
- (3) 1959 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 379.
- (4) (1867) ਐਲ.ਆਰ. 2 ਸੀ.ਪੀ. 651 ਪੰਨਾ 659. 660 'ਤੇ,
- (5) 13 ਐੱਸ.ਟੀ.ਸੀ. 602.
- (6) (1874-5) ਐਲ.ਆਰ. 10 ਸੀ.ਪੀ. 271॥
- (7) 14 ਐੱਸ.ਟੀ.ਸੀ. 435.

ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ : ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੱਤਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।